

Profesorado

Revista de currículum y formación del profesorado



Vol.23, Nº1 (Enero-Marzo, 2019)

ISSN 1138-414X, ISSN-e 1989-6395

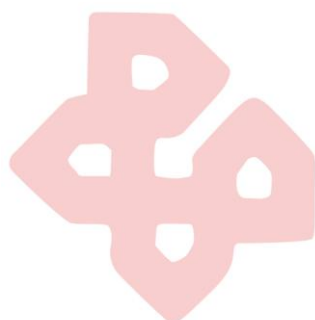
DOI:10.30827/profesorado.v23i1.52458

Fecha de recepción: 24/05/2017

Fecha de aceptación: 16/01/2019

ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO SOBRE EDUCACIÓN ESPECIAL

Bibliometric analysis about Special Education



Antonio Rodríguez Fuentes

José Luis Gallego Ortega

Universidad de Granada

E-mail: arfuentes@ugr.es ;

jlgalleg@ugr.es

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-8036-9902>

Resumen:

El artículo incluye una investigación para identificar y analizar la producción científica sobre Educación Especial, durante una quincena de años (2000-2014), de revistas españolas indexadas en SSCI, desde el punto de vista bibliométrico, es decir, mediante análisis bibliométrico o análisis documental de la producción científica. Se rastrearon aquellas vinculadas al ámbito educativo (n=1029 documentos) para escudriñar la productividad, los tópicos temáticos, la distribución temporal, la colaboración, etc. Se observó un predominio de los artículos de investigación en castellano, que abordan principalmente temas referidos al currículum, seguidos del alumnado y del contexto, en detrimento del profesorado. Aunque predomina la autoría individual, es frecuente la doble y triple, situándose el índice de colaboración entre ellas (2.7). La aportación extranjera es pobre, salvo la de Chile, EE.UU y México. Dentro de España, resalta la producción de Andalucía, Cataluña y Madrid. La preocupación por la EE es notable y creciente, aunque localizada e irregular.

Palabras clave: Análisis bibliométrico, producción científica, educación especial, revistas científicas.

Abstract:

This paper accounts for a bibliometric study, bibliometric analysis or documentary analysis which identifies and analyses scientific production in the field of Special Education For the period of fifteen years (2000-2011) in Spanish journals indexed in SSCI. They were obtained a total of 1029 documents. The journals related to education were consulted in order to study different variables such as: productivity, trends in the field, time distribution or national and international cooperation. A predominance of research papers in Spanish mainly dealing with topics referring to curriculum, students, and contexts to the detriment of teachers has been observed. But predominantly, the individual authorship it is common the double and triple. The contribution foreign is poor except for Chile, EEuu and Mexico. Inside of Spain highlights the participation of Andalucía, Cataluña and Madrid. The concern about the EE is remarkable and increasing, although it is localised and irregular.

Key words: Bibliometric analysis, scientific production, special education, scholarly journals.

1. Introducción

La educación especial (EE) representa hoy un atractivo campo de estudio para profesionales e investigadores, como demuestran los numerosos trabajos que inundan el mercado editorial. Sin embargo, aunque algunos trabajos muestran una panorámica de la EE en España y de sus principales líneas de investigación (Fernández, 2008; Rodríguez, 2005; Romera, 1992; Salvador, 2001; Sánchez y Carrión, 2002), se desconocen otras muchas variables bibliométricas de incuestionable valor para la disciplina.

Los análisis bibliométricos han adquirido un notable peso en la comunidad científica, por cuanto proporcionan información relevante sobre el estado actual de las áreas de conocimiento (Flores, Gil, Caballer, y Martínez, 2012; García, Inglés, González, Vicent y Gómez, 2013; Quevedo y López, 2010), la productividad de las universidades (Maz, Torralbo, Vallejo y Bracho, 2010; Torres, Delgado y Jiménez, 2009) o la evolución de las revistas (Fuentes, Luque y López, 2012; Granados, Ariza, Gómez y Ramiro, 2011). En todos ellos, para investigar la producción científica, se han establecido índices bibliométricos que constituyen estándares de referencia para la evaluación científica (Zych, 2011). Sin embargo, estas prácticas no son comunes en EE, siendo estos estudios testimoniales en nuestro país (Romera, 1992).

Analizar revistas científicas representa un factor determinante en los procesos de valoración bibliométrica de la actividad investigadora (Borrego y Urbano, 2006), puesto que constituyen una fuente relevante para que los investigadores divulguen sus hallazgos. La mayoría de los estudios toman como fuente para obtener datos las publicaciones en revistas de impacto o en bases de datos (BB.DD.) relevantes; si bien otras investigaciones complementan estos productos con otro tipo de publicaciones, como tesis doctorales a través del TESEO (Curiel y Fernández, 2015), actas de jornadas especializadas, e incluso sobre fuentes de investigación no publicadas, como proyectos de I+D (Gallego y Rodríguez, 2015), para dibujar la arquitectura del corpus de conocimiento científico de una disciplina o institución.

Entre las revistas analizadas, suelen ser seleccionadas aquellas cuyo impacto es reconocido, por su inclusión en BB.DD. reconocidas, como el *Social Sciences Citation Index* (SSCI) del *Institute for Scientific Information* (ISI), de Thomson Reuters, habida cuenta de que “en las BB.DD. del ISI se encuentra la bibliografía científica de mayor difusión, visibilidad e impacto internacional” (Delgado y Fernández, 2002, p. 610). Ello actúa, según los autores, de garante de gran difusión (*Web of Science*) e incuestionable calidad metodológica. Por ello, resulta común acudir a estas revistas, como medio frecuentemente elegido para difundir conocimientos científicos (Hernández, 2014), y fuente para la mayoría de los estudios bibliométricos.

En definitiva, los métodos bibliométricos asumen que el número de publicaciones muestra la producción científica de investigadores, grupos o campos de investigación, y descansan en el reconocimiento de BB.DD. prestigiosas a partir de las cuales se clasifican los indicadores seleccionados “para identificar cómo se presenta su frecuencia y de qué manera se da su distribución para el caso de una disciplina o área científica” (Cortés, 2007, p. 49). Ante la inexistencia de estudios como estos en EE, el objetivo es ofrecer un estudio bibliométrico para determinar la situación actual de la EE en España. Dada la inviabilidad de abordar la totalidad de la producción en EE, se optó por seleccionar las revistas españolas indexadas en SSCI (*Web of Knowledge*) con índice de impacto en el *Journal Citation Report* (JCR).

A este efecto, como se verá más adelante, se investigan diferentes indicadores, los cuales ya han sido utilizados en otros estudios (Buela y Zych, 2010; Fuentes et al., 2012; Romera, 1992; Zych, 2011). Además, resulta igualmente relevante la comparación de revistas, por cuanto en ellas se divulga el “saber” científico establecido (Fuentes et al., 2012; Quevedo y López, 2010). En cualquier caso, en este artículo se estudia la naturaleza y trayectoria de la EE mediante el análisis de distintos aspectos de la comunicación escrita (Pritchard, 1969), a través de la evaluación de diferentes variables, para posibilitar un mayor y mejor conocimiento de este campo científico (Díez, 2003).

Resulta interesante profundizar en los contenidos propios de la investigación y además conocer otros atributos de las aportaciones en el terreno de la EE, como su tipología, el idioma en el que aparecen, la autoría, la procedencia (nacional e internacional), así como su progresión interanual en relación con la progresión general. Ello constituye un estudio documental diacrónico-retrospectivo, que en esta ocasión adquiere la denominación de bibliométrico (bibliométrico) o de metainvestigación, cuya originalidad reside en hacerlo sobre el campo de la EE.

2. Método

Se trata, pues, de un estudio bibliométrico, de tipo descriptivo, de carácter transversal-retrospectivo, mediante análisis de documentos publicados sobre EE. Como quiera que en la tradición de estudios bibliométricos realizados en áreas afines y no afines a la Educación se cotejan las fuentes más representativas y visibles,

siguiendo criterios de impacto y difusión, se han tomado en consideración las aportaciones a revistas genéricas del área de Educación de alto alcance, en concreto aquellas incorporadas en el SSCI. Es decir, los documentos objeto de estudio han sido las revistas científicas genéricas y las revistas más relacionadas con el campo de la EE que han estado o están indizadas en el JCR Social Sciences Edition (Tabla 1), que aportan una muestra de 1029 trabajos sobre EE (de un total de 10535 generales), y que, en España, de acuerdo con la clasificación realizada a partir del Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS) (Delgado, Ruiz y Jiménez, 2010), pertenecen al área de Educación y/o Psicología.

Tabla 1
Revistas seleccionadas (SSCI) y documentos

Nombre de la revista	Código	Documentos
Anales de Psicología	1	61
Behavioral Psychology-Psicología Conductual	2	34
Comunicar	3	19
Cultura y Educación	4	47
Educación XX1	5	28
ESE. Estudios sobre Educación (ESE)	6	62
Estudios de Psicología	7	24
Infancia y Aprendizaje (I&A)	8	89
International Journal of Clinical and Health Psychology (IJC&HP)	9	34
Psicothema	10	155
Revista de Educación (MEC)	11	240
Revista de Psicodidáctica	12	39
Revista Española de Pedagogía (REP)	13	45
Spanish Journal of Psychology (SJoP)	14	91
Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria	15	61
T O T A L		1029

Como se estudiaron todas las entradas afines a la EE, el análisis corresponde con el periodo comprendido entre los años 2000 y 2014, en una población total de 15 revistas que arrojaron un total de 1029 documentos sobre EE (Tabla 1). No obstante, las revistas “ESE” e “IJC&HP” fueron analizadas desde 2001, año de su inicio. Ha de advertirse que algunas revistas han salido del SSCI, como “*Teoría de la Educación*” y “ESE”, confiando en que su calidad y rigor en el cumplimiento de las normas prescritas logren su reingreso.

Se procedió, en primer lugar, a identificar en la BB.DD. del SSCI, accesible a través de la WoS, las revistas españolas indizadas pertenecientes a las categorías de Educación y/o Psicología (entre estas últimas sólo las que incluyen temas pedagógicos y/o psicopedagógicos), de acuerdo con el IN-RECS (que contempla 10 categorías de las Ciencias Sociales).

Entretanto se elaboró una ficha informatizada para volcar todos los datos obtenidos de cada publicación. Esta herramienta de recogida de datos fue debidamente validada por juicio de expertos, para garantizar su fiabilidad, mediante la determinación del grado de concordancia de los mismos a través del coeficiente k

de Cohen, de utilidad para este tipo de procedimientos (Buendía, Colás y Hernández, 2012), que arrojó un valor elevado de concordancia del 0.8, y un p valor de 0.02, luego estadísticamente significativo ($p < 0.05$).

Seguidamente, se acudió a la propia Web de las revistas seleccionadas para extraer de los sumarios todas y cada una de sus publicaciones, las cuales fueron clasificadas inicialmente en dos grupos (de EE y otras) para, posteriormente, establecer las diferencias entre los documentos o efectuar su clasificación. Cada entrada se analizó independientemente considerando indicadores cualitativos y cuantitativos, a saber:

- a) *Peso específico de la EE* en las revistas de Psicología y Pedagogía, que se mide con distintos indicadores a partir del número de entradas o documentos publicados en cada revista y números de las mismas en relación con el total de ellos. Esto ha requerido una clasificación de cada entrada entre de EE o de otra, lo cual se ha resuelto implantando como criterio general que se oriente hacia algún aspecto relacionado con la enseñanza-aprendizaje en condiciones especiales, bien sean internas (propios agentes del acto didáctico: alumnado y profesorado) o externas (ambientes y contextos). De tal manera, que se ha articulado el contraste, como se ofrece en la Tabla 2 del siguiente apartado de resultados, entre:
 - Frecuencias totales (N) de los campos de la Psicología y la Pedagogía, a los que se orientan las revistas seleccionadas y relativas de EE (n), así como de números totales ($n^{\circ}T$) y parciales sobre EE ($n^{\circ}EE$) de las revistas en las que aparecen.
 - Media aritmética de publicaciones totales por número de revista ($\bar{x} N/n^{\circ}T$) y, complementariamente para su contraste, media ponderada de publicaciones sobre EE por cada número-revista que contiene alguna entrada de EE ($\bar{x} n/n^{\circ}EE$).
 - Media aritmética de entradas de EE en el total de las revistas, es decir, en cada uno de sus volúmenes y números ($\bar{x} n/n^{\circ}T$).
 - Porcentaje de frecuencia de aparición de entradas de EE en relación con el total de entradas publicadas en las revistas seleccionadas (% n-N).
 - Porcentaje de números de revista en los que aparecen algún/os documento/s sobre EE en relación con el total de números que conforman el ciclo de las revistas seleccionadas (% $n^{\circ}EE-n^{\circ}T$).
- b) *Progresión diacrónica de publicaciones y Tasas de Variación Totales (TVT) y Acumuladas (TVA) e Interanuales (TVI)*, tanto de la producción general (TVI-G, TVT-G y TVA-G) como de las de EE (TVI-E, TVT-E y TVA-E). Se computó, en primer lugar, la producción diacrónica mediante el registro de las aportaciones totales

por año así como las aportaciones específicas del campo de la EE, también por año, tanto en frecuencias como porcentualmente. Con estos datos se calcularon la Tasa de Variación anteriores:

- Interanual con objeto de cuantificar la fluctuación entre años correlativos:

$$TVI_{\text{año}} = \left[\frac{\text{publicaciones del año} - \text{publicaciones del año anterior}}{\text{publicaciones del año anterior}} \right] \times 100$$

- Total del periodo completo, para cuantificar la fluctuación total del periodo:

$$TVT_{2000-2014} = \left[\frac{\text{publicaciones del 2014}}{\text{publicaciones del 2000}} - 1 \right] \times 100$$

- Acumulativa ($TVA_{2000-2014}$), donde se va sumando la variación año tras año:

$$TVA_{2000-2014} = \left[\left(\frac{\text{publicaciones del 2014}}{\text{publicaciones del 2000}} \right)^{1/15} - 1 \right] \times 100$$

- c) *Temática y contenido*, que requirió la interpretación subjetiva de los investigadores sobre la ubicación previa de la temática del documento en algún tópico predeterminado: alumnado, profesorado, contextos y currículo. Se trata de una categorización apriorística, por cuanto las categorías fueron predeterminadas, de acuerdo con un modelo teórico de corte holístico, que favorece el agrupamiento de diversas temáticas en metacategorías de análisis (Rodríguez, 2005; Salvador, 2001), las cuales han sido utilizadas en otras metainvestigaciones previas (Gallego y Rodríguez, 2015). Para otorgar una mayor consistencia a los hallazgos, los análisis fueron realizados por dos investigadores de forma individual. Para la clasificación de los artículos, se analizaron los resúmenes y las palabras clave, así como el apartado correspondiente a la metodología, cuando existían dudas razonables sobre su ubicación, habida cuenta de que, en ocasiones, un mismo artículo podría ser clasificado en más de una de las categorías establecidas. No obstante, el grado de acuerdo entre los investigadores fue del 100%.
- d) *Tipo de publicación*, para categorizar los documentos en artículos de investigación empírica, revisiones o ensayos teóricos, reseñas de libros y reseñas de tesis. Como, a diferencia del anterior, esta clasificación no dejaba lugar a dudas solo fue recogida por uno de los investigadores mientras el otro recogía los mismos indicadores pero de otra revista.
- e) *Idioma del documento* (español, inglés, ambos). La preocupación por este matiz está motivada, asimismo, por la creciente proliferación de aportaciones en lengua anglosajona; incluso algunas de las revistas seleccionadas contiene publicaciones en ambas lenguas y otras exclusivamente en lengua inglesa.

- f) *Nacionalidad del autor/es* (país y ciudad). En algunos casos estos datos quedaban reflejados por defecto en el propio documento; otras veces no, por tanto hubo que acudir a alguna base de datos, como Dialnet para autores españoles, o a través de Google para autores de otras nacionalidades. Se computó la nacionalidad de todos los autores.
- g) *Universidad de procedencia* (nacional o extranjera), cuya identificación se realizó de manera similar a la anterior, también computando la universidad de origen de los autores. Si los artículos eran firmados por autores de otras instituciones no universitarias, se consignó con la categoría «otros», aunque se demandaba en la ficha la naturaleza de la misma: hospitales, centros de investigación no universitarios, centros educativos, etc.
- h) *Índice de autoría y coautoría*. Para la obtención del índice de autoría se registró el número de autores firmantes de la publicación y se contrastó con el número total de ellas, obteniéndose el Índice de Colaboración (IC), mediante la fórmula:

$$IC = \frac{\text{nº autores firmantes}}{\text{nº artículo totales}}$$

Toda la información se recopiló en hojas de registro (debidamente validadas y de probada eficacia en experimentación previa) y almacenadas en una base de datos generada (a través del programa Excel), en la que se registró toda la información, la cual, una vez organizada, facilitó el examen de cada una de las variables investigadas. Cuando éstas lo permitían, se efectuó la aplicación del análisis estadístico descrito más arriba, volcando los datos del Excel al programa SPSS. Todo ello permitió obtener los datos más relevantes sobre el estado de la producción científica en el campo, con los que se procedió, cuando fue posible, a una interpretación fenomenológica, complementaria a la nomotética.

3. Resultados y discusión

Siguiendo el orden anterior, se presenta a continuación los resultados del estudio.

3.1. Producción total y especializada por revista

En torno al 10% (9.8%) de la producción en estas revistas versa sobre EE (n=1029 de N=10535), lo que induce a pensar que la preocupación por la EE es considerable, teniendo en cuenta la amplitud temática de las revistas de educación y psicología de la educación.

Mientras que la media de publicaciones, según el total de números de revista es de 17.8, la media de aportaciones por número que contiene alguna entrada de EE (389) es de $\bar{x} \text{ n/n}^\circ\text{EE}=2.7$, variando estas medias entre 1.3 para la revista “*Psicología Conductual*” y 5.1 para la revista “*SJoP*”, media que desciende hasta el $\bar{x} \text{ n/n}^\circ\text{T}=1.7$ si se computa el total de los números de la revista, contengan o no documentos de EE

(606), con un abanico entre 0.5 correspondiente con la revista “*Estudios de Psicología*” frente a 3.3 de la “*SJoP*”. Aunque los datos se antojan bajos, la aparición de la EE en las revistas es frecuente: suman 389 números del total de 606 los que contienen alguna publicación (64.3%).

Proliferan en “*Teoría de la Educación*”, “*Psicothema*”, “*Revista de Educación*”, “*ESE*” y “*Psicodidáctica*”, en orden jerárquico, donde se supera el 75% de presencia en el total de los números (Cfr. última columna %n°EE/n°T de la Tabla); mientras que escasean en las revistas 7, 3, 4 y 9, en ese orden. Ello puede servir a lectores interesados para hallar información científica sobre este tópico así como a investigadores para decidirse a enviar sus trabajos.

Distinta es la frecuencia documental absoluta sobre EE. Puede leerse de la Tabla igualmente (columna penúltima), que porcentualmente la revista más sensible a la EE es “*Infancia y Aprendizaje*”, con diferencia, seguida de la “*Revista de Educación*”, “*ESE*”, “*Teoría de la Educación*”, “*Educación XX1*”, “*Psicodidáctica*”, “*REP*” y “*SJoP*”; mientras que las que poseen menos entradas sobre EE son “*Comunicar*”, con mucha diferencia, seguida de “*Psicología Conductual*”, “*Estudios de Psicología*”, “*Anales de Psicología*”, “*IJC&HP*”, “*Psicothema*” y “*Cultura y Educación*”. Entre las primeras, las que presentan mayor proporción de publicaciones sobre EE, se encuentran la mayoría de las revistas especializadas en Pedagogía (6 de 8 son Educativas: 75%, y ocupan los primeros lugares), mientras que la tendencia se invierte en el caso de las segundas, las que presentan menor porcentaje de trabajos sobre EE (5 de 7 son mayormente de Psicología: 71.4%). Lo que justifica el campo de la EE en el ámbito de la Pedagogía, aunque su carácter interdisciplinar hace que ciertos estudios psicológicos sean sensibles a ella.

Tabla 2
Revistas seleccionadas y documentos

Doc. / Rev.	Documentos totales			Documentos de EE			Documentos de EE sobre el Total		
	N	n°T ¹	\bar{x} N/n°T ²	n	n°EE ³	\bar{x} n/n°EE ⁴	\bar{x} n/n° T ⁵	%n/N ⁶	%n°EE/n°T ⁷
1	802	34	23.6	61	25	2.4	1.8	7.6%	73.5%
2	488	46	10.6	34	26	1.3	0.7	7%	56.5%
3	1076	30	35.9	19	12	2.9	0.6	1.8%	40%
4	528	58	9.1	47	25	3.1	0.8	8.9%	43.1%
5	234	20	11.7	28	12	2.3	1.4	12%	60%
6	455	27	16.9	62	21	2.9	2.3	13.6%	77.8%
7	354	44	8	24	13	1.8	0.5	6.8%	29.5%
8	474	61	7.8	89	47	1.9	1.5	18.8%	77%
9	449	39	11.5	34	19	1.8	0.9	7.6%	48.7%

¹ Números totales de cada revista.

² Media de entradas por cada número de cada revista.

³ Números de cada revista que contienen entradas sobre EE.

⁴ Media de entradas por cada revista que contienen publicaciones sobre EE.

⁵ Media de entradas sobre EE por cada número de cada revista, contenga o no publicaciones sobre EE.

⁶ Porcentaje de entradas sobre EE en relación con las entradas totales.

⁷ Porcentaje de números de revistas que contienen entradas de EE en relación con el total (peso).

10	1863	64	29	155	56	2.8	2.4	8.3%	87.5%
11	1741	60	29	240	52	4.6	4	13.8%	86.7%
12	329	29	11.3	39	21	1.9	1.3	11.9%	77.8%
13	383	45	8.5	45	23	2	1	11.7%	51.1%
14	868	28	31	91	18	5.1	3.3	10.5%	64.3%
15	491	21	23.4	61	19	3.2	2.9	12.4%	90.5%
Total	10535	606	17.8	1029	389	2.7	1.7	10.18%	64.3%

No obstante, existe mucha dispersión entre unas revistas y otras, e incluso entre unos números y otros de la misma revista. El cálculo de los parámetros de dispersión, mediante la desviación estándar (cuyos datos no han sido presentados en la Tabla por apuntar en la misma dirección) indica que la variación es considerable en todos los casos. A saber:

- Entre documentos totales: es decir, entre entradas o publicaciones totales, entre números totales, y por combinación de los anteriores, entre medias de publicaciones por número. La dispersión por revistas es mayor que la dispersión dentro de la misma, obteniéndose en este caso los valores más bajos de variación.
- Entre documentos de EE, entre frecuencias sobre EE y números en los que aparecen, así como la media de entradas por número. En este caso, la variación es muy superior a la anterior.
- Entre documentos de EE sobre el total, donde se puede apreciar igualmente en la Tabla los valores tan dispersos que han propiciado valores altos de desviación típica.

3.2. Frecuencia y variación interanual de aportaciones totales y sobre EE

Existe cierta progresión total y variación de unas revistas a otras así como del campo general de la Psicología y la Pedagogía y de la EE. Y ello pese a que las Tasas de Variación Totales (TVT) y Acumulativas son similares para el conjunto total de las producciones como para el grupo de EE (del periodo completo relativo a la totalidad de documentos (TVT-G) es de $TVT-G_{2000-2014} = 35,8\%$ y la Acumulativa General (TVA-G) es de $TVA-G_{2000-2014} = 2,1\%$. Mientras tanto, estos cálculos relativos a la producción en EE fueron: menores $TVT-E_{2000-2014} = 29,5\%$ y la acumulativa es de $TVA-E_{2000-2014} = 1,7\%$). Valorando globalmente las TVI puede aseverarse, a tenor de los datos de la Tabla y las líneas del gráfico, que son mayores, sin embargo, las variaciones entre publicaciones específicas de EE que las totales.

Detallando la producción diacrónica, referida al estudio de publicaciones en perspectiva evolutiva durante los últimos 15 años, arroja datos que permiten dibujar una cierta tendencia cíclica de aumento/disminución de la producción, salvo excepciones, siendo los años 2002, 2006, 2008, 2010, 2011, 2012 y 2013 los que registran una mayor profusión de publicaciones sobre EE, por encima de la media ($\bar{x} = 68.6$). Entre ellos, llama la atención los años 2011 y 2013, por ser los únicos en

los que el porcentaje de producción total aumenta mientras que el de EE disminuye, según refleja el cálculo de su Tasa de Variación Interanual sobre las publicaciones generales (TVI-G) y de EE (TVI-E) contenidos en la Tabla 2 ($TVI-G_{2011} = 7.4\%$ y $TVI-G_{2013} = 1.3\%$, frente a la $TVI-E_{2011} = -10.7\%$ y $TVI-E_{2013} = -26.5\%$). Se debe, especialmente en el caso del año 2013, a que el año precedente es un año prolífico desde el punto de vista de la investigación, sin duda el año en el que más abundan trabajos sobre EE (117), el único que supera el 10% de la aparición de estos trabajos respecto de la producción global.

Tabla 3
Frecuencias, porcentajes y TVI total y de EE (2000-2014)

Año	Nº de documentos		Porcentaje			TVI		
	Totales	De EE	Totales	De EE	valor	s	valor	s
2000	584	44	5.5%	4.3%	-		-	
2001	526	44	5%	4.3%	-9,9%	12.8	0%	4.6
2002	622	71	5.9%	6.9%	18,3%	18	61,4%	221.8
2003	575	52	5.5%	5.1%	-7,6%	8.6	-26,8%	91.6
2004	570	52	5.4%	5.1%	-0,9%	1.2	0%	4.6
2005	767	66	7.3%	6.4%	34,6%	76.8	26,9%	28.4
2006	775	78	7.4%	7.6%	1%	0.3	18,2%	8.5
2007	656	56	6.2%	5.4%	-15, 4%	26	-28,2%	99
2008	745	90	7.1%	8.7%	13,6%	8.6	60,7%	216.1
2009	668	57	6.3%	5.5%	-10,4%	13.8	-36,7%	151.6
2010	766	84	7.3%	8.2%	14,7%	10.5	47,4%	121.2
2011	823	75	7.8%	7.3%	7,4%	1.5	-10,7%	26
2012	827	117	7.9%	11.4%	0.6%	0.4	56%	179.5
2013	838	86	8%	8.4%	1.3%	0.2	-26.5%	90
2014	793	57	7.5%	5.5%	-5.4%	5.4	-33.7%	131.8
Total	10535	1029	100%		$\bar{x}=3$	$\bar{x}=13.2$	$\bar{x}=7.7$	$\bar{x}=98.2$

De otra parte, los años en los que la investigación es más escasa, situándose por debajo de la media son el 2000, 2001, 2003, 2004, 2005, 2007, 2009 y 2014. Se revela también que en los años 2001 y 2004 se mantiene el porcentaje de trabajos en EE ($TVI = 0$), con respecto a sus años precedentes, y a pesar de haber descendido el número total de documentos publicados, sobre todo en el año 2001 ($TVI-G_{2001} = -9.9$) a diferencia del 2004 en el que el descenso es insignificante ($TVI-G_{2004} = -0.9$).

De otra parte, las mayores TVI-E corresponden jerárquicamente con los años 2002 (61.4), 2008 (60.7) y 2010 (47.4), muy por encima de la TVI-G para dichos años, especialmente para el año 2012 donde apenas alcanza un 0.6 (Tabla 2). Por el contrario, las TVI-E menores, incluso negativas, se hallaron en el orden siguiente para los años 2009 (-36.7), 2014 (-33.7), 2007 (-28.2), 2003 (-26.8) y 2013 (-26.5). Sorprende, no obstante, por su diferencia respecto de la TVI-G el año 2013, en el que si bien en esta última aumenta ($TVI-G_{2013} = 1.3$) la de EE disminuye ($TVI-E_{2013} = -26.5$). Igualmente, se aprecia que el año 2009 es el que menor TVI presenta, al contrario que en otros contextos (Brasil) donde el periodo 2001 a 2011 se ha revelado como el

más productivo en EE (Figueredo, Mazer, Guillaumon y Fernández, 2014), lo que indica que la investigación sobre esta área determinada no está al margen del contexto.

Profundizando en los datos de progresión diacrónica, en concreto en el cálculo de los valores de los rangos de diferencia, medias y desviaciones típicas de las TVI, se observa que mientras que el rango de la TVI-G es 50, su media es 3 y su media de desviación es 13.2, los valores de rango, media de valores y media de desviación típica de TVI-E son 98.1, 7.7 y 98.2, respectivamente. Cabe inferirse una mayor fluctuación de los trabajos sobre EE respecto del total (Figura 1). Sin embargo, el estudio de Da Silva y Hayashi (2008) pone de manifiesto un creciente interés por la investigación en este campo de conocimiento.

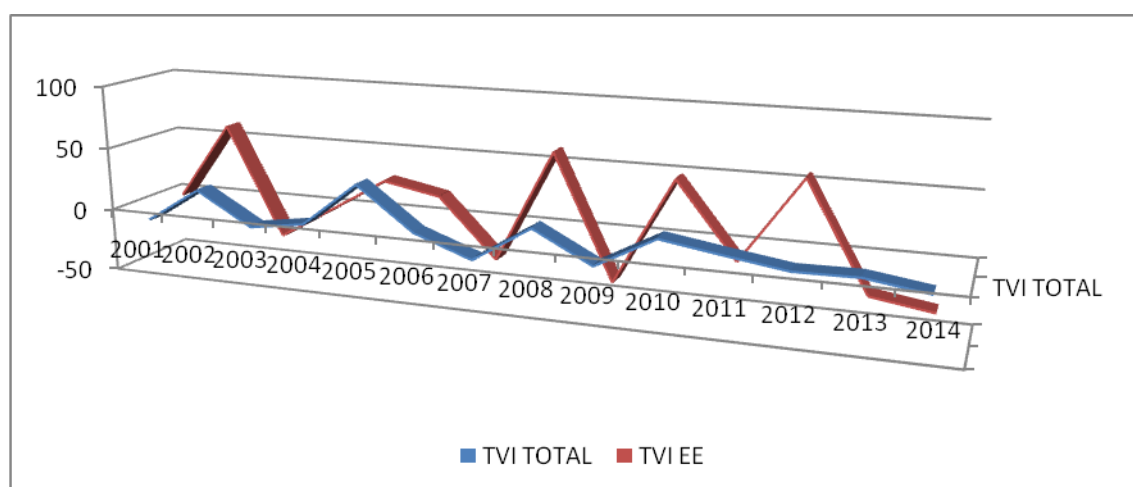


Figura 1. Contraste de TVI-G y TVI-E (2000-2014)

3.3. Tópicos de las aportaciones

A tenor de los datos obtenidos, y teniendo en cuenta los temas de investigación señalados, se observa (Tabla 4) que las líneas de investigación preferente son el alumnado (31,3%) y el currículo (30,6%), seguidas muy de cerca por los contextos (27%) y muy de lejos por el profesorado (11.1%).

Tabla 4
Temática de los documentos (2000-2014)

Datos/ Tópico	Documentos parciales (por revista)															Doc. totales	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	T	%
Alumnos	30	20	4	7	6	10	14	30	13	67	54	16	20	21	10	322	31.3
Profesores	2	0	3	7	3	8	1	6	2	7	14	4	6	47	4	114	11.1
Currículo	10	1	8	18	14	31	1	27	9	29	102	11	15	10	29	315	30.6
Contextos	19	13	4	15	5	13	8	26	10	52	70	8	4	13	18	278	27
Total	61	34	19	47	38	62	24	90	34	155	244	39	45	91	66	1022	100

Respecto de los periodos anteriores analizados (Gallego y Rodríguez, 2015), puede concluirse que se mantienen las tendencias de posición de los tópicos anteriores, si bien en este periodo mayor (2000-2014) se reduce la distancia entre el interés por el alumnado y por el currículo, que pasan a ser similares (31.3% y 30.6%, respectivamente) e incluso con respecto al análisis contextual (27%), siguiendo descolgado los estudios sobre el docente (11.1%). Puede concluirse que el paso del tiempo ha acentuado las diferencias entre la primera y segunda posición: interés por el alumnado e interés por el currículo. Además, la investigación realizada por Romera (1992) también constata la superioridad numérica de las temáticas sobre el currículo y alumnado, así como de la organización de la EE. También en otros contextos (Brasil) el tópico del alumnado se ha revelado como el más recurrente (Figueredo et al., 2014).

Cabe inferir, como segunda nota de análisis, que en las revistas más orientadas al campo de la Psicología se observa la prevalencia del tópico del alumnado y de los contextos, preferentemente el familiar, mientras que en las revistas con mayor orientación educativa se palpa la preocupación por el currículo y los contextos, pero en este caso escolar y de aula. Sorprende la escasa frecuencia con la que se aborda el tópico “profesorado”.

3.4. Naturaleza de las aportaciones

La mayoría de las contribuciones son artículos de investigación (64.1%), seguido de artículos de opinión y reflexión (22.9%). El resto, recensiones de libros y de tesis, aparece con menor frecuencia (10.3% y 2.7%, respectivamente). De hecho, la mayor parte de las revistas solo incorporan artículos, preferentemente de investigación. Y esta tendencia se consolida con el transcurso del tiempo.

Tabla 5
Tipología de los documentos (2000-2014)

Datos/ Tipo	Documentos parciales (por revista)															Totales	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	T	%
Artículo	51	24	9	32	17	13	19	75	26	139	112	22	26	91	6	662	64.1
Revisión	10	10	10	15	11	26	5	14	8	9	83	10	19	0	7	237	22.9
Libros	0	0	0	0	0	23	0	0	0	6	45	1	0	0	28	103	10.3
Tesis	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6	0	0	20	27	2.7
Total	61	34	19	4	2	6	2	8	3	155	240	3	4	9	6	1029	
				7	8	2	4	9	4			9	5	1	1		

Estos datos son consistentes con los obtenidos por Da Silva y Hayashi (2008), quienes resaltan la frecuencia de artículos de investigación sobre los de revisión. Y en nuestro contexto, sigue la tendencia del estudio presentado por Romera (1992), que también encontró prevalencia de los estudios empírico-descriptivos.

3.5. Idioma de las aportaciones

Se observa el lógico predominio del español en 851 documentos (82.8%), seguido del inglés con 159 (15.5%) y algunos trabajos extranjeros en la “*Revista de Educación*” y de “*Psicodidáctica*”, que se presentan tanto en su versión original como traducidos al castellano (Tabla 6). Llama la atención el caso de la revista “*Spanish Journal of Psychology*”, dado que no solo presenta su título en inglés sino también todos sus artículos, a diferencia de otras como la “*IJCHP*” o la “*Psicología Conductual*” cuyas denominaciones aparecen también en inglés o ambos, respectivamente, pero no así sus artículos, que aparecen principalmente en lengua castellana. Otras están comenzando a aceptar artículos en inglés o en ambos idiomas (“*Comunicar*”, “*Psicodidáctica*”, “*Revista de Educación*”), de manera que con el tiempo la presencia del inglés va ganando peso.

Tabla 6
Idioma de los documentos (2000-2014)

Datos/ Idioma	Documentos parciales (por revista)															Doc. totales	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	T	%
Español	44	33	14	47	28	60	23	87	23	124	235	30	42	0	61	851	82.8
Inglés	16	1	0	0	0	2	1	2	11	31	1	0	3	91	0	159	15.5
Ambos	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	4	9	0	0	0	19	1.8
Total	61	34	19	47	28	62	24	89	34	155	240	39	45	91	61	1029	100

El estudio de Fuentes et al. (2012), que analiza también el idioma de aportaciones educativas en revistas del SSCI, concluye que existe un predominio del idioma español, seguido del inglés, y en tercer lugar el vasco, debido a la existencia de artículos en este idioma en la revista “*Psicodidáctica*” ubicada en el País Vasco. Ponen de manifiesto, igualmente, el aumento no tanto del inglés sino del bilingüismo para acercarnos, en su opinión, a la universalidad científica.

3.6. Autoría de las aportaciones

Por su autoría (Tabla 7), destacan los trabajos firmados por un solo autor, (28.6%), si bien en algunas revistas dominan los trabajos realizados por pares (24.4%) e incluso los firmados por tres autores (22.6%). Es más, si se restan las reseñas de tesis y de libros, que suelen ser firmados por un solo autor, las frecuencias anteriores se acercan significativamente. El total de estas autorías/coautorías es superior al 75%.

También destacan las publicaciones firmadas por cuatro autores (11.9%). A partir de ahí los porcentajes caen drásticamente, por debajo del 10%. Siendo así, la dispersión de esta variable, medida a través de la desviación típica, es alta en el conjunto de las revistas y aportaciones, salvo en el caso de las reseñas y recensiones, como se indica más arriba. Esta dispersión también ha sido resaltada en el estudio de Fuentes et al. (2012).

Tabla 7
Autoría de los documentos (2000-2014)

Datos/	Documentos parciales (por revista)															Totales	
--------	------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------	--

Autoría	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	T	%
Individual	4	0	11	14	6	37	3	10	2	10	117	16	17	5	42	294	28,6
Doble	10	8	6	13	12	14	11	30	6	42	50	7	12	20	10	251	24,4
Triple	27	11	2	12	7	8	6	22	7	40	38	8	11	25	8	232	22,6
Cuatro	10	7	0	7	1	0	2	10	9	31	19	3	2	22	0	123	11,9
Cinco	5	6	0	1	2	1	1	10	3	17	7	3	2	9	1	68	6,6
Seis	3	2	0	0	0	2	0	4	4	8	3	1	1	6	0	34	3,3
Siete	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5	0	0	1	0	12	1,7
Ocho	0	0	0	0	0	0	1	2	1	1	1	0	0	1	0	7	0,7
Nueve	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	1	0	2	0	6	0,6
Diez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0,1
Once	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0,1
Total	61	34	19	47	28	62	24	89	34	155	240	39	45	91	61	1029	100

Se ha detectado, asimismo, un progresivo incremento de colaboración entre autores en las contribuciones de carácter empírico. Se observó, como en el estudio de Fuentes et al. (2012), que en los artículos de investigación de las revistas de Psicología de la educación, más ligadas a la psicología que a la educación, el patrón de autoría compartida, incluso autoría múltiple, está más avanzado y consolidado.

Al contrario, en las revistas más afines a educación prima la autoría individual o por pares y, en todo caso, menos multitudinaria. Así, en nuestro contexto, los estudios de Fuentes et al. (2012), Guerra (2003), Gutiérrez, Maz e Hidalgo (2010) y Romera (1992) ya confirmaron la prevalencia del trabajo individualizado en las publicaciones. Igual acontece en estudios de otros contextos en el campo de la EE, donde se ha encontrado la prevalencia de la autoría simple, seguida de cerca de la coautoría doble (68 y 60 artículos, respectivamente) y a distancia de la autoría triple (11 artículos), en tercera posición (Da Silva y Hayashi, 2008). Esto concuerda con lo obtenido por Blanco (2010) en el contexto peruano.

El estudio realizado por Callejón (2003), de corte más psicológico, apunta la prevalencia de la autoría doble, aunque seguida muy de cerca de aquellos que son firmados por un solo autor. Igual ocurre en el estudio desarrollado por Guilera, Gómez e Hidalgo (2006), en donde se obtiene una media de 2.63 autores por artículo, siendo incluso más frecuentes los artículos firmados por 3 autores en las revistas indizadas en el SSCI. En otras publicaciones, no obstante, el índice mayor lo alcanza la autoría por pares, seguida por los tríos, sumando entre “2 ó 3 investigadores firmantes más de la mitad (...) en el SSCI” (Maz et al., 2010, p. 594), relegando a la autoría individual a un tercer plano, y no muy distante de la autoría cuádruple.

Tomando como referencia el Índice de Colaboración calculado en la investigación de Maz et al. (2010), se aprecia un valor de IC=2.9; valor casi coincidente con el IC de este estudio (IC=2.7), por encima de otros estudios que sitúan en 1.82 la media de autores por artículo en revistas SSCI (Fuentes et al., 2012) y menor aún en revistas no pertenecientes al SSCI: 1,7 (Zych, 2011) y 1.3 (Carpallo y Burgos, 2009).

3.7. Procedencia nacional de las aportaciones

Con respecto a la filiación institucional, los trabajos carecen de homogeneidad, dado que en unos casos se indica sólo la universidad, en otros la universidad, la facultad y hasta el departamento y en otros ni siquiera la universidad. Ello impide realizar una clasificación ilustrativa por departamentos o facultades, pero no por universidades o instituciones de afiliación de los autores (que en el peor de los casos ha requerido su búsqueda en alguna base de datos, como Dialnet, INRECs o incluso en Google académico). En suma, se han computado un total de 55 universidades firmantes, responsables de más del 90% de las publicaciones, además de otras instituciones no universitarias y principalmente españolas, es decir, centros docentes, hospitales, organismos oficiales y estatales, centros de investigación, centros psicológicos y centros asistenciales, en este orden. La suma de los trabajos no corresponde con el resultado total de los mismos, debido a que frecuentemente los trabajos aparecen firmados por autores de instituciones diferentes y combinadas; por ejemplo, suele acontecer que tanto las universidades foráneas como las instituciones no universitarias firmen sus trabajos en colaboración con instituciones universitarias autóctonas, aunque el cómputo total de instituciones universitarias resulta significativo. También Da Silva y Hayashi (2008) y Fuentes et al. (2012) encontraron mayor participación de los centros universitarios que de otras instituciones, en todo caso, colaboraciones con los anteriores y muy excepcionalmente instituciones no universitarias por cuenta propia.

El aumento de la colaboración entre distintos autores en las publicaciones de investigación se corresponde también con el aumento de la colaboración entre autores de distintas universidades y contextos, aunque aún son más frecuentes dentro de la coautoría encontrarse con colaboraciones intrainstitucionales que interinstitucionales.

Respecto de las instituciones universitarias nacionales (Figura 2), la mayoría pertenece a la comunidad autónoma andaluza (dentro de la cual destacan la Universidad de Granada, Sevilla, Málaga y Almería), seguida de Cataluña (representada por la Universidad Autónoma de Barcelona junto a Barcelona y Lérida) y Madrid (principalmente por la aportación de las Universidades Complutense y Autónoma). Añadiendo el País Vasco, estos datos concordarían exactamente con lo extraído por Fuentes et al. (2012) para las revistas del SSCI.

En otro bloque intermedio por su producción se sitúan las comunidades Valenciana (principalmente por la producción de su capital: Valencia, junto a la de Alicante), de Asturias (hiperrepresentada por la Universidad de Oviedo), de Castilla y León (más diversificada entre las Universidades de Salamanca y León), y de Canarias (en concreto la Universidad de la Laguna). Después siguen las comunidades de Galicia (cuya Universidad que más aporta al cómputo es la de Santiago de Compostela), el País Vasco, Murcia, Navarra y la UNED⁸.

⁸ Ha sido categorizada aparte dado que sus miembros se reparten por toda la geografía nacional.

Por último, las comunidades menos productivas en el campo de la EE son Cantabria y aún menos Aragón (únicamente representada por la Universidad de Zaragoza), Baleares, Castilla La Mancha y La Rioja.

Lo cierto es que muchas de las Universidades que aparecen como más productivas poseen también algunas de las revistas analizadas, si bien no es habitual que publiquen excesivamente en esas revistas, salvo los casos de las Universidades de Navarra, en cuya propia revista, “ESE”, aparecen más del 75 % de sus trabajos, de Oviedo, en cuya revista “*Psicothema*” aparece casi un 70% de producciones de esta Universidad, y más distanciada de éstas la del País Vasco, que publica en torno al 35% de sus producciones en su revista “*Revista de Psicodidáctica*”.

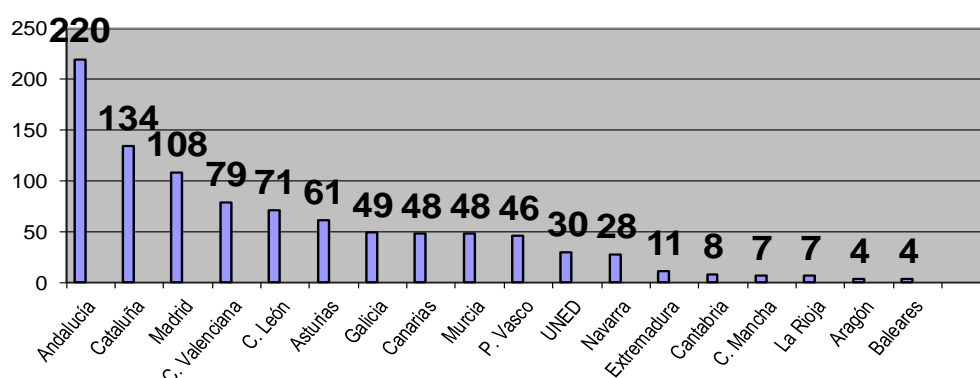


Figura 2. Demarcación de las publicaciones (2000-2014)

En el estudio presentado por Guilera et al. (2006) sobre el campo de la psicología, las universidades españolas que más aportan a las bases SSCI y Psycodoc, durante el periodo analizado (1975-2005) son: Murcia, Barcelona, Oviedo, País Vasco, UNED, Valencia y La Laguna, en ese orden. Algunos de estos datos son congruentes con los obtenidos en esta investigación.

3.8. Procedencia internacional de las aportaciones

Se completa este estudio con la consideración de las aportaciones provenientes de diversas instituciones extranjeras. En total, aparecen autores de 36 nacionalidades diferentes y cerca de 100 universidades distintas, si bien su frecuencia de aparición apenas alcanza el 10% de las publicaciones, siendo común que realicen sus trabajos en colaboración con instituciones españolas. Resaltan, en el cómputo total por su alta participación, los trabajos procedentes de Chile, EE.UU. y México, que ha aparecido en 21, 18 y 16 ocasiones, respectivamente. Seguidamente, se sitúa otro grupo con una visibilidad considerable, como son Brasil, Portugal e Italia, cuya representación total es de 26 publicaciones (9, 9 y 8, respectivamente).

También se observa cierta presencia de universidades de Colombia (5 veces), Francia, Holanda y Venezuela (4 ocasiones cada una) y de Australia y Bélgica (con 3 aportaciones cada una).

Casi testimonial resulta la aparición de autores de países como Cuba, Nueva Zelanda y Rumanía, que aportan 2 publicaciones cada una, y aún más el del grupo más numeroso de países (Alemania, Austria, Bolivia, Canadá, Egipto, Escocia, Finlandia, Grecia, Irán, Irlanda, Israel, Kazakhistán, Noruega, Países Bajos, Puerto Rico, República Checa, Suiza y Turquía) que realizan una aportación puntual. Nótese esta gradación en la Figura 3.

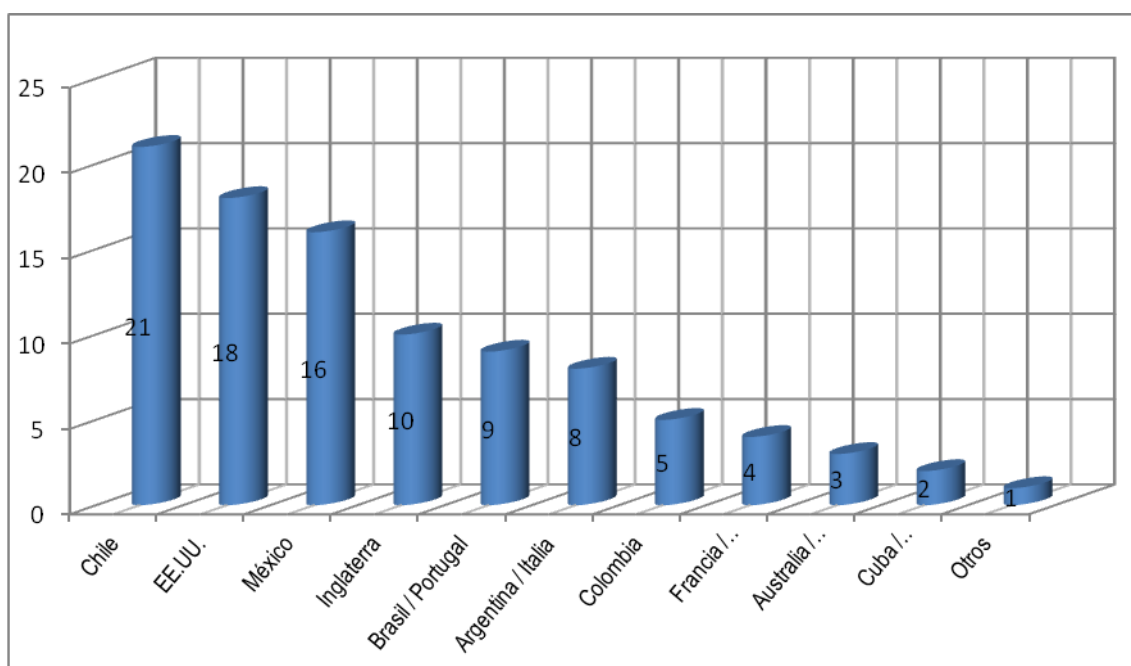


Figura 3. Nacionalidad de las publicaciones (2000-2014)

Si bien resulta escasa la participación de autores extranjeros en relación con la totalidad de los trabajos (solo aparecen en 148 del total de 1029, lo que computa apenas un 14.4%), lo cierto es que se ha apreciado un incremento notable de esta participación en los últimos años, tanto en forma de colaboración con autores de nuestro contexto como en aportaciones exclusivas, como también confirman Fuentes et al. (2012) en su estudio. Además, en la presente investigación se apreció un nivel de internacionalización superior que en el estudio de Da Silva y Hayashi (2008). El incremento de esta internacionalización en los últimos tiempos puede deberse a distintos motivos: a) mayor apertura y visibilidad de las revistas; b) coincidencia lingüística (castellano) de los autores; c) creciente aceptación de originales en lengua distinta de la castellana.

4. Conclusiones

Sin duda, la EE goza de cierto peso específico en las revistas de psicología y pedagogía, especialmente en estas últimas, aunque la dispersión inter-revistas sea evidente.

En perspectiva diacrónica, el número de publicaciones de diversos campos ha aumentado en términos absolutos y sus tasas de variación interanuales no experimentan saltos considerables por año. Algo que no sucede con las aportaciones sobre EE, cuyo crecimiento no queda tan definido y, sin embargo, sí su variación interanual. De manera que las tasas de variación absoluta y acumulada son menores para el caso de la EE que para el total de publicaciones.

Predominan los estudios sobre el alumnado con problemas de aprendizaje, seguido muy de cerca del currículo. Las revistas de psicología contribuyen decididamente a la prevalencia del estudio del individuo como aprendiz, en perjuicio del currículo. En las revistas de corte más pedagógico se encuentra más proporcionado este fenómeno. A distancia prudencial, se encuentra la preocupación por los contextos familiares y profesionales, más acentuada en las revistas psicológicas, mientras que en las educativas priman los contextos institucionales y políticos. Menos atención han merecido los estudios sobre el docente.

Imperan las investigaciones empíricas por encima de los ensayos teóricos o de revisión. Y solo de forma testimonial aparecen en un tercio de las revistas recensiones de libros sobre EE y de forma residual reseñas de tesis doctorales en dos de las revistas.

El número de autores firmantes es variable, aunque su dispersión es más baja que en otras variables, dado que se concentran mayoritariamente entre la autoría individual, doble y triple, superando entre ellas el 75% del total. Predomina ligeramente la autoría individual, pero la autoría compartida va ganando fuerza, especialmente en los últimos años. En la naturaleza de las aportaciones (artículos de investigación *versus* reflexión) y de las revistas (psicología *versus* pedagogía) también se reflejan esas diferencias.

Sigue reproduciéndose la hiperdispersión de datos respecto de la procedencia de las entradas por comunidades y universidades. Valga como ejemplo las 462 aportaciones que suman las regiones de Andalucía, Cataluña y Madrid (superando la centena cada una) frente a las 8 de Aragón y Baleares (4 publicaciones cada una). Si bien puede presuponerse el factor extensión y número de universidades de cada zona como explicativo de lo anterior, no es suficiente, dado que algunas Universidades de regiones diferentes a las anteriores resultan ser prolíficas, como Murcia, Oviedo y País Vasco.

Sobre el interés mundial por publicar en las revistas españolas de impacto, los datos informan que es escaso. Resaltan la colaboración de países como Chile, EE.UU y México, y la dispersión es menos alta que en el caso de la procedencia nacional, pero igualmente considerable, según se desprende del cálculo de su desviación

estándar. Esta tendencia ha de servir para incitar, orientar y desarrollar más investigación en un campo siempre necesitado de ella.

Con este escenario, el estudio que se presenta está plenamente justificado, así como su prospectiva y optimización. Nuevos indicadores bibliométricos, como los métodos y estrategias de investigación prevalentes. O corrientes psicopedagógicas que los sustentan y autores más influyentes. U otras fuentes de obtención de datos, etc. podrán servir para completar el análisis realizado y con él el panorama de la investigación y mejora de la EE.

Referencias bibliográficas

- Blanco, F.S. (2010). Análisis bibliométrico de la revista “Educación” de la Pontificia Universidad Católica del Perú (1992-2005). *Alexandria: Revista de Ciencias de la Información*, IV(7), 13-28.
- Borrego, A., & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en ciencias sociales y humanidades. *Información, Cultura y Sociedad*, 14, 11-27.
- Buela, G., & Zych, I. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9(1), 27-34.
- Buendía, L., Colás, P., & Hernández, F. (2012). *Métodos de investigación en Psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Callejón, A.B. (2003). Análisis bibliométrico del trastorno bipolar (1995-2001). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3(1), 163-176.
- Carpallo, A., & Burgos, E. (2009). Estudio bibliométrico y de calidad de la Revista Complutense de Educación (1990-2007). *Revista Complutense de Educación*, 19(1), 13-29.
- Cortés, D. (2007). Medir la producción científica de los investigadores universitarios: la bibliometría y sus límites. *Revista de la Educación Superior*, 142(2), 43-65.
- Curiel, E., & Fernández, A. (2015). Análisis bibliométrico de Tesis Doctorales en Didáctica de las Ciencias Sociales (1976-2012). *Revista Española de Documentación Científica*, 38(4), 1-10.
- Da Silva, R.C., & Hayashi, M.C. (2008). Revista Educação Especial: um estudo bibliométrico da produção científica no campo da Educação Especial. *Revista Educação Especial*, 21(31), 117-136.
- Delgado, E., & Fernández, A. (2002). El estudio de casos en las bases de datos del Science Citation Index, Social Science Citation Index y Arts and Humanities Citation Index (1992-2000). *Arbor*, 171(675), 609-629.

- Delgado, E., Ruiz, R., & Jiménez, E. (2010). Qué es y cómo utilizar el índice de impacto de las revistas españolas de Ciencias Jurídicas. *Aula Abierta*, 38(2), 3-16.
- Díez, M.A. (2003). Análisis bibliométrico sobre depresión infantil en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3(1), 645-653.
- Fernández, J.M. (2008). La investigación en Educación Especial. Líneas y perspectivas de futuro. *Perfiles educativos*, XXX(119), 7-32.
- Figueredo, M.O., Mazer, S.M., Guillaumon, M.L., & Fernández, E. (2014). Análisis de la producción científica en Brasil sobre dificultades de aprendizaje: una revisión bibliométrica. *Aula Abierta*, 42(1), 31-38.
- Flores, R., Gil, J.M., Caballer, A., & Martínez, M.A. (2012). La orientación profesional a través de Bordón. Revista de Pedagogía: Estudio cientimétrico. *Bordón*, 64(1), 75-88.
- Fuentes, J.L., Luque, D., & López, E. (2012). Análisis bibliométrico de las revistas españolas de educación incluidas en el JCR: producción científica y elementos controvertidos. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 24(1), 183-217.
- Gallego, J.L., & Rodríguez, A. (2015). Líneas de investigación sobre educación especial en España: un estudio bibliométrico (2006-2010). *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, XXI(2), 219-233.
- García, J.M., Inglés, C.J., González, C., Vicent, M., & Gómez, I. (2013). Familia y discapacidad, un estudio bibliométrico de 2000-2011 a través de Social Science Citation Index. *Siglo Cero*, 44(246), 67-82.
- Granados, M.R., Ariza, T., Gómez, A., & Ramiro, M.T. (2011) Estudio bibliométrico de Aula Abierta. *Aula Abierta*, 39(3), 97-110.
- Guerra, M.L. (2003). La psicología ontológica en España: un análisis bibliométrico de las publicaciones en español. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3(2), 371-380.
- Guilera, G., Gómez, J., & Hidalgo, M.D. (2006). Funcionamiento diferencial de los ítems: un análisis bibliométrico de las revistas editadas en español. *Psicothema*, 18(4), 841-847.
- Gutiérrez, P., Maz, R., & Hidalgo, M.D. (2010). Análisis de la coautoría en la revista Bordón (1984-2008). En A. Castro, & A. Guillén (Eds.), *VII Foro sobre Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior* (pp. 749-753). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual.

- Hernández, A. (2014). La dimensión de independencia y dependencia de campo en educación: una revisión bibliométrica (2003-2013). *Revista Colombiana de Educación*, 66, 149-170.
- Maz, A., Torralbo, M., Vallejo, M., & Bracho, R. (2010). Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad de Málaga en el SSCI (1998-2007). *Revista Española de Documentación Científica*, 33(4), 582-599.
- Pritchard, A. (1969). Statiscal bibliography or Bibliometrics. *Journal of Documentation*, 25(4), 348-369.
- Quevedo, R., & López, W. (2010). Análisis Bibliométrico de las Revistas Multidisciplinares de Psicología Recientemente Incorporadas en la Web of Science (2008-2009). *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 23(2), 384-408.
- Rodríguez, A. (2005) Research on special education needs: what and how to investigate in special education. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 3(1), 97-112.
- Romera, M.J. (1992). Potencialidad de la bibliometría para el estudio de la ciencia: aplicación a la educación especial. *Revista de Educación*, 297, 459-478.
- Salvador, F. (2001). *Educación Especial (Enfoques conceptuales y de investigación)*. Granada: G.E.U.
- Sánchez, A., & Carrión, J.J. (2002). Una aproximación a la investigación en Educación Especial. *Revista de Educación*, 327, 225-247.
- Torres, D., Delgado, E., & Jiménez, E. (2009). Análisis de la producción de la Universidad de Navarra en revistas de Ciencias Sociales y Humanidades empleando rankings de revistas españolas y la Web of Science. *Revista Española de Documentación Científica*, 32(1), 22-39.
- Vallejo, M., Fernández, A., Torralbo, M., Maz, A., & Rico, L. (2008). History of spanish mathematics education focusin on PhD Theses. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 6(2), 313-327.
- Zych, I. (2011) Análisis bibliométrico de la Revista Bordón. *Bordón*, 63(2), 141-152.

Cómo citar este artículo

- Rodríguez, A. y Gallego, J.L. (2019). Análisis bibliométrico sobre educación especial. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 23(1), 307-327.